



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218

Okresný úrad Bratislava
odbor všeobecnej vnútornej správy
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 135/25/1101-4

Vybavuje/linka
JUDr. Vancišinová

Bratislava
28.11.2025

Vec: **Protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 a § 24 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre**

Podľa § 23 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 a § 24 zákona číslo 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2024/389573-015 zo dňa 05.12.2024, právoplatné dňa 08.01.2025, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavil priestupkové konanie proti obvinenému [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] 811 09 [REDAKOVANÉ] zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov, ktorý mal spáchať tým, že na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala v rámci 1. kola volieb od 09.01.2024 do 21.03.2024, mal uverejnením plateného príspevku dňa 03.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhujem, aby predmetné rozhodnutie bolo **zrušené**, pretože ním bolo porušené ust. § 2 ods. 1, ods. 3, § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov, ust. § 2 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1190 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ust. § 3 ods. 1, ods. 4 , § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemá svoj nadriadený orgán, rozhodne o proteste sám do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 24 ods. 10 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Podľa § 24 ods. 14 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Odôvodnenie

Dňa 06.10.2025 bol tunajšej prokuratúre Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky postúpený podnet, v ktorom podávateľ žiada preskúmať zákonnosť rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej č. OU-BA-OVVS2-2024/389573-015 zo dňa 05.12.2024, právoplatné dňa 08.01.2025, ktorým priestupkový úrad podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch konanie proti obvinenému [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], pre podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov zastavil, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

V nadväznosti na vyššie uvedený podnet si tunajšia prokuratúra od priestupkového úradu vyžiadala na vec sa vzťahujúci administratívny spis vo veci podozrenia zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov, z ktorého bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 12.04.2024 Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán prípisom č. SVS-OVR2-20245/028090-006 zo dňa 12.04.2024 postúpila priestupkovému úradu podnet Občianskeho združenia MEMO 98 o možnom porušení zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov [REDAKOVANÉ], MSc.

K podnetu bol priložený screenshot podrobnosti reklamy/príspevku: [REDAKOVANÉ] JE JEDNOZNAČNE NAJLEPŠÍM KANDIDÁTOM NA POST PREZIDENTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY. Viete prečo je [REDAKOVANÉ] najlepším kandidátom na prezidenta? (pod príspevkom je uverejnené video), identifikátor knižnice č. 336132192181007, uverejnený od 03.03.2024 do 05.03.2024, odhadovaná veľkosť publika: 1 milión, minútá suma: 100,- Eur, impresie: 10 tis. – 15 tis., „Sponzorované: Platí to [REDAKOVANÉ]“.

Priestupkový úrad listom č. OU-BA-OVVS2-2024/389573 Pr-715/24-RT zo dňa 07.05.2024 oznámil začatie priestupkového konania obvinenému [REDAKOVANÉ], MSc. pre podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov, v ktorom žiadal o písomné vyjadrenie sa k podnetu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia predmetného oznámenia.

V administratívnom spise sa nachádza vyjadrenie [REDAKOVANÉ] z dňa 27.05.2024 k podnetu.

Priestupkový úrad listom zo dňa 27.06.2024 vyzval politickú stranu Hlas – sociálna demokracia o predloženie relevantného dôkazu, ktorý preukazuje, že predmetný príspevok na sociálnej sieti Facebook boli financovaný z prostriedkov

strany Hlas – sociálna demokracia a taktiež o zaslanie kompletného katalógu oficiálnych stránok politickej strany Hlas a o poskytnutie osobných údajov osoby, ktorá predmetnú transakciu za príspevok uvedený v prílohe zrealizovala.

Priestupkový úrad listom zo dňa 11.07.2024 v súlade s ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku požiadal odvolací orgán t.j. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do dňa 13.10.2024 (akceptované odvolacím orgánom dňa 16.07.2024) a zároveň osobitným listom zo dňa 11.07.2024 upovedomil [REDAKOVANÉ], o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia.

Priestupkový úrad listom zo dňa 08.08.2024 opätovne vyzval politickú stranu Hlas – sociálna demokracia o predloženie relevantného dôkazu, ktorý preukazuje, že predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook boli financované z prostriedkov strany Hlas – sociálna demokracia.

Listom zo dňa 25.09.2024 priestupkový úrad predvolal na prejednanie priestupku politickú stranu HLAS – sociálna demokracia a obvineného z priestupku [REDAKOVANÉ] na deň 22.10.2024, ktoré sa malo konať v priestoroch okresného úradu, avšak ani jeden z predvolaných sa na prejednanie priestupku nedostavil.

Priestupkový úrad listom zo dňa 11.10.2024 v súlade s ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku požiadal odvolací orgán t.j. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o ďalšie predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do dňa 13.01.2025 (akceptované odvolacím orgánom dňa 24.10.2024) a zároveň osobitným listom zo dňa 11.10.2024 upovedomil [REDAKOVANÉ], o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia.

Na predmetnú výzvu politická strana HLAS – sociálna demokracia odpovedala listom zo dňa 10.10.2024, pričom v odpovedi o.i. uviedla, že „v prípade príspevku pána [REDAKOVANÉ] na sociálnej sieti Facebook, ktorý je predmetom výzvy Okresného úradu Bratislava, sme interným zisťovaním, v spolupráci s pánom [REDAKOVANÉ] dospeli k záveru, že poplatok za zverejnenie sponzorovaného príspevku bol uhradený pánom [REDAKOVANÉ] z jeho osobných finančných prostriedkov.“

Zo zápisnice z prejednanja priestupku vyplýva, že obvinený sa na prejednanie priestupku nedostavil, ale dostavil sa jeho splnomocnený zástupca (splnomocnenie založené v spise) [REDAKOVANÉ], PhD., LL.M., ktorý uviedol, že sa pridriava písomného vyjadrenia z dňa 27.05.2024, avšak chce pozmeniť časť vyjadrenia, v ktorom uviedol, že „volebnú kampaň v prípade volieb na prezidenta môže viesť aj politická strana“ a to tak, že po overení skutočnosti dospel k záveru, že politická strana Hlas sa žiadnym spôsobom nezapájala do volebnej kampane v prezidentských voľbách 2024. Právny zástupca obvineného ďalej uviedol, že predmetný príspevok bol financovaný z jeho vlastných finančných prostriedkov a vykonal ho v kontexte jeho ústavného práva na slobodu prejavu. Záverom uviedol, že príspevok nie je volebnou kampaňou, ale propagáciou práce politika mimo volebnú kampaň, vykonávanou v rámci slobody prejavu. Na otázku správneho orgánu, aká suma bola zaplatená za príspevok, právny zástupca uviedol, že to bolo okolo 100,- Eur.

Strana Hlas – sociálna demokracia, zastúpená splnomocneným zástupcom [REDAKOVANÉ] v rámci svojej výpovede odkázala na vyjadrenie z dňa 14.10.2024.

V spise sa ďalej nachádza úradný záznam, ktorý obsahuje prepis videa uverejneného pod príspevkom zverejneným dňa 03.03.2024 [REDAKOVANÉ], MSc. na sociálnej sieti Facebook, v ktorom [REDAKOVANÉ] MSc. uvádza: „Priatelia, len včera som sa vrátil z Azerbajdžanu, kde som absolvoval náročné rokovania s čelnými predstaviteľmi ministerstva energetiky, národnej ropnej a plynárenskej spoločnosti a tiež bilaterálne stretnutia s ministrom pre energetiku Rumunska a tiež vedúcimi delegáciami z Maďarska, Bulharska, či Českej republiky. A čo ukázali tieto rokovania? Azerbajdžan do budúcnosti predstavuje v diskusiách o diverzifikácii trás plynu obrovskú príležitosť a je doslova trestu hodné, že vlády [REDAKOVANÉ] ale ani [REDAKOVANÉ] sa tejto téme nijako špecificky nevenovali. Nejedná sa pritom iba o oblasť energetiky, ale napríklad aj obranného priemyslu. Líder Hlasu, [REDAKOVANÉ] počas svojho pôsobenia navštívil Azerbajdžan hneď trikrát, ako predseda vlády, podpredseda vlády a aj ako predseda parlamentu, a môžem potvrdiť že zanechal skutočne silnú stopu. Presne o tom je politika silného štátu Hlasu, v tomto prípade v oblasti energetiky, v ktorej garantom je práve líder Hlasu a kandidát na prezidenta [REDAKOVANÉ] ten ešte pred voľbami a rovnako tak hneď po voľbách spoločne s pani ministerkou [REDAKOVANÉ] jasne komunikovali prioritu Hlasu zabezpečiť stabilné a bezpečné dodávky energií, a to za dostupné ceny pre všetkých ľudí na Slovensku a tiež firmy, či samosprávy, a to sme naplnili. Aktívne tiež pracujeme na opatreniach, ktorými zabezpečíme lepšiu adresnosť pomoci. Pripravujeme zásadnú výzvu pre oblasť energetickej efektívnosti verejných budov. V zmysle záveru výjazdového zasadnutia vlády prekopeme stratégiu modernizácie existujúcej a budovanie novej kapacity výroby elektrickej energie vrátane jadrovej energetiky a tiež máme záujem presadiť zásadné investície do rozvoja prenosovej a distribučnej sústavy. Tiež sme mimoriadne aktívni, pokiaľ ide o náročnú situáciu k dodávkam plynu po roku 2024, kedy končí kontrakt na prepravu medzi Ukrajinou a Ruskom. Toto všetko je v ostrom kontraste politikov z opozície, najmä Progresívneho Slovenska, ktorí napríklad dlhodobo odmietali rozvoj jadrovej energetiky a pri plyne hovorili, najmä z idealistických dôvodov, o odstrihnutí sa od dodávok plynu z tradičných trás pomaly zo dňa na deň. Tento kontrast nemôže byť väčší a aj preto som presvedčený, že práve [REDAKOVANÉ] je jednoznačne najlepším kandidátom na post prezidenta Slovenskej republiky. Teraz už odchádzam do Bruselu, kde ma zajtra čaká ministerské zasadnutie krajín Európskej únie a tiež niekoľko vážnych rokovaní s ministrami z Maďarska, Rakúska, ale tiež vedením európskej komisie o budúcnosti dodávok pre Slovensko, jednej z najdôležitejších priorít pre budúci rozvoj ekonomiky a hospodárstva. Držme si palce.“

Napokon sa v spise nachádza rozhodnutie priestupkového úradu č. OU-BA-OVVS2-2024/389573-015 zo dňa 05.12.2024, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch konanie o priestupku proti obvinenému [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], 811 09 [REDAKOVANÉ] pre podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tým, že na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb

prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala v rámci 1. kola volieb od 09.01.2024 do 21.03.2024, mal uverejnením plateného príspevku dňa 03.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje, zastavil, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom (odôvodnenie rozhodnutia bude rozobraté v odôvodnení predmetného protestu prokurátora).

Pri vybavovaní podnetu boli použité nasledujúce ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o volebnej kampani), volebná kampaň na účely tohto zákona je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani, volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb.

Podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, činnosť iných subjektov ako ustanovených v odseku 1 na podporu alebo v neprospech politických strán, koalícií politických strán a kandidátov sa v čase ustanovenom na volebnú kampaň zakazuje.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani, zverejňovať informácie o kandidujúcich politických stranách, kandidujúcich koalíciách politických strán, kandidátoch na prezidenta a kandidátoch na funkcie do orgánov územnej samosprávy v ich prospech alebo neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve je 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania zakázané.

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani, priestupku sa dopustí ten, kto poruší zákaz podľa § 2 ods. 3.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon o priestupkoch), priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, správny orgán konanie o priestupku zastaví, ak sa v ňom zistí, že skutok, o ktorom sa koná, sa nestal alebo nie je priestupkom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), (ďalej len správny poriadok), správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha vecí pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Citácia Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov:

Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov (ďalej len Ústava SR), povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri uplatňovaní základných práv a slobôd.

Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

Podľa čl. 31 Ústavy SR, zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.

Čl. 31 Ústavy SR predstavuje v podstate príkaz ústavodarcu pri prijímaní zákonov upravujúcich politické práva a slobody schváliť iba také zákony, ktorými sa umožní a ochráni slobodná súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na

prikaz vymedzený v čl. 31 Ústavy SR reagoval zákonodarca prijatím jedného zákona o volebnej kampani, ktorý komplexne, podrobne a jasne upravil pravidlá volebnej kampane.

Legálna definícia volebnej kampane je vymedzená v ust. § 2 ods. 1 predmetného zákona tak, že sa jedná o akúkoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Jedným z pojmových znakov volebnej kampane, ktorý vyplýva z jej legálnej definície je skutočnosť, že ide o činnosť, za ktorú sa obvykle platí úhrada. Zo znenia legálnej definície taktiež vyplýva taxatívnosť výpočtu subjektov, ktoré sú oprávnené viesť politickú kampaň. Pokiaľ ide o činnosť iných subjektov, teda osôb odlišných od kandidátov, resp. kandidujúcich politických strán, zameranú na podporu alebo mierenú v neprospech niektorého z nich, túto zákonodarca v čase volebnej kampane ust. § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani *expressis verbis* zakázal. Reguláciu zákazu iných subjektov na volebnej kampani zákonodarca odôvodnil tým, že *kampaň je vecou predovšetkým súťažiacich kandidujúcich subjektov. Nový zákon iným subjektom v súvislosti s týmto obmedzením vytvára priestor, aby svoje názory na podporu kandidujúcich subjektov mohli prejaviť finančne – podporou ich nákladov na vedenie volebnej kampane (dôvodová správa k § 2).*

V preskúmanom prípade voľby prezidenta Slovenskej republiky vyhlásil predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1/2024 z 08.01.2024, pričom deň ich konania určil na sobotu 23.03.2024 a deň konania druhého kola volieb určil na sobotu 06.04.2024. Vychádzajúc z časového momentu začiatku a ukončenia volebnej kampane upravenom v ust. § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani, sa volebná kampaň pred voľbou prezidenta Slovenskej republiky v prvom kole začala dňa 09.01.2024 a skončila o polnoci z 20. na 21.03.2024. V prípade konania druhého kola sa volebná kampaň končila o polnoci z 03. na 04.04.2024.

Priestupkový úrad argumentáciu v protestom napadnutom rozhodnutí postavil v podstate na tom, že [REDAKOVANÉ] svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 zákona o volebnej kampani, keď *na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane na prezidenta SR v roku 2024 uverejnil príspevok dňa 03.03.2024, ktorým mal viesť sponzorovanú činnosť v prospech, resp. v neprospech kandidáta na prezidenta, nakoľko pre spornosť výrokov vo videu nebolo možné jednoznačne určiť, či uverejnený videozáznam naplnil skutkovú podstatu zakázanej volebnej kampane v zmysle § 2 ods. 3, pričom aj keby tak nastalo, v kontexte uverejnenia plateného videozáznamu na sociálnej sieti Facebook, by takéto video ako platená reklama v zmysle platnej judikatúry Ústavného súdu SR nebola považovaná za porušenie ustanovení o volebnej kampani.*

Priestupkový úrad uvádza, že pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013, podľa ktorého volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo o politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. V danom prípade podľa priestupkového úradu *nie je možné preukázať, že uverejnený príspevok bol zverejnený za účelom činnosti na podporu stranického*

kolegu a zároveň toho času predsedu strany hlas – sociálna demokracia ako kandidáta vo voľbách na prezidenta SR.

V prvom rade dávam do pozornosti, že volebná kampaň spočíva v aktívnom šírení informácií majúcich za cieľ podporiť politický subjekt uchádzajúci sa o volenú funkciu a tak mu napomôcť k jej získaniu, ale môže spočívať aj v antikampani, ktorej cieľom je odradiť voličov od voľby politického oponenta (v danom prípade prezidentského kandidáta).

V súvislosti s hore spomenutou argumentáciou priestupkového úradu si dovoľm poukázať na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 26/2019 z 26.05.2021: „Volebná kampaň má význam z hľadiska informovania voličov o kandidujúcich politických stranách a jednotlivých kandidátoch a tiež o tom, v akom stave je krajina po príslušnom volebnom období, a to z pohľadu vlády, ako aj z pohľadu opozície a ostatných kandidujúcich politických strán či jednotlivých kandidátov. Počas volebnej kampane je volič konfrontovaný s množstvom informácií v prospech, ale aj v neprospech kandidujúcich politických strán alebo jednotlivých kandidátov. Tieto informácie môžu mať rôzny charakter, obsah, kvalitu a validitu a na voličov môžu zapôsobiť dvojako – môžu podnietiť ich záujem o verejné veci a o spoločenskú diskusiu, ale môžu zapôsobiť aj opačne – môžu vyvolať stav apatie a bezmocnosti. To závisí nielen od subjektívneho prístupu voliča k informáciám, ktoré počas volebnej kampane dostáva, ale v objektívnej rovine aj od toho, ako sú informácie vo volebnej kampani podávané, či sú úplné alebo neúplné, objektívne alebo tendenčné, skreslené alebo neskraslené.“ Z citovaného nálezu Ústavného súdu SR, rovnako aj z druhej vety ust. § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani vyplýva, že zameranie volebnej kampane môže smerovať tak k získaniu volenej funkcie pre určitého kandidáta alebo naopak, smerovať k tomu, aby určitý kandidát volenú funkciu nezískal – antikampaň. Po obsahovej stránke je podstatou volebnej kampane (antikampane) poskytovanie informácií o činnosti, cieľoch a programe prezidentských kandidátov voličovi v snahe ovplyvniť jeho volebné rozhodnutie získaním hlasu v prospech jedného kandidáta alebo ho odradiť od hlasovania iného kandidáta.

Priestupkový úrad v proteste napadnutom rozhodnutí ďalej uvádza, že v danom prípade sa nejedná o volebnú kampaň, pričom poukazuje na spornosť výrokov prezentovaných v nahrávke, ktoré si jednotliviec môže vykladať odlišne, keďže príspevok [REDAKOVANÉ] prezentuje stranu Hlas, ktorú v zmysle uvedeného príspevku aj pán [REDAKOVANÉ] toho času stelesňoval, pričom uvedená propagácia strany Hlas nepriamo propagovala aj prácu p. [REDAKOVANÉ], ktorá je však s ním spätá ako s protagonistom tejto strany, a preto nemožno každú činnosť v spočívajúci v propagácii strany Hlas automaticky považovať za podporu kandidáta na prezidenta SR. S poukazom na rozvedený obsahový rámec pojmu volebná kampaň, ktorej podstatou je práve šírenie informácií o cieľoch, činnosti a programe prezidentského kandidáta, sa nemožno s prezentovaným právnym názorom priestupkového úradu, že v danom prípade sa [REDAKOVANÉ] svojim príspevkom a obsahom videa zverejneným dňa 03.03.2024 na sociálnej sieti Facebook v dôsledku spornosti nemohol dopustiť volebnej kampane, a teda porušenia zákazu ustanoveného v § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani v prospech [REDAKOVANÉ] ako jedného z prezidentských kandidátov, stotožniť. V preskúvanom prípade je nepochybné a teda nesporné, že [REDAKOVANÉ] v priloženom videu k príspevku: „[REDAKOVANÉ]“

██████████ JE JEDNOZNAČNE NAJLEPŠÍM KANDIDÁTOM NA POST PREZIDENTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY. Viete prečo je **██████████** najlepším kandidátom na prezidenta?“ propagoval v oblasti energetiky činnosť a zásluhy **██████████** ako predstaviťa strany Hlas – sociálna demokracia a to v súvislosti s nadchádzajúcimi prezidentskými voľbami, čím svojimi vyjadreniami priamo zasahoval do volebnej kampane v prospech jedného z kandidátov.

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí ďalej argumentuje, že nemožno každú propagáciu strany Hlas považovať za podporu kandidáta na prezidenta, ktorou by došlo k naplneniu zakázanej volebnej kampane, nakoľko by týmto mohlo dôjsť k situácii, ktorá vedie k absolútnemu potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potláčaniu slobody prejavu. Ako bolo rozvedené vyššie, problematická sa nejaví propagácia politickej strany v prezidentských voľbách, ale nedovolené je konanie smerujúce k poskytovaniu akýchkoľvek informácií o činnosti kandidáta na prezidenta, v dôsledku čoho ani nie je na mieste argumentovať zásahom práva na slobodu prejavu. V tejto súvislosti uvádzam, že právo na slobodu prejavu, ako je vymedzené v čl. 26 ods. 1 Ústavy SR nie je absolútnym právom. V zmysle čl. 13 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Ústavy SR môže zákonodarca takéto právo za istých okolností zákonom obmedziť. Pri správnom vyvažovaní konfliktných ústavných práv, ktoré v tomto prípade možno zadefinovať ako právo na slobodu prejavu na jednej strane a slobodnú súťaž politických síl na strane druhej, je na mieste použiť prísnejší test proporcionality (keďže ide o konflikt základného ľudského práva a politického práva). Pri prvom subteste testu proporcionality sa skúma, v tomto konkrétnom prípade, právny základ obmedzenia práva na slobodu prejavu, ktorým je zákon o volebnej kampani v ust. § 2 ods. 3. zakazujúci činnosť tretích subjektov v prospech alebo neprospech politických subjektov vo voľbách. Môžeme teda konštatovať, že uvedené ustanovenie zákona do istej miery obmedzuje fyzické a právnické osoby v slobode prejavu v čase vedenia volebnej kampane. Pri teste vhodnosti môžeme definovať právom aprobevaný cieľ obmedzenia slobody prejavu fyzických a právnických osôb na zabezpečenie slobodnej súťaže politických síl v zmysle, že v čase volebnej kampane majú byť voliči ovplyvňovaní priamo kandidátmi vo voľbách a nie akoukoľvek inou osobou, čo zabezpečuje objektivitu a ideálnu slobodu v rozhodovaní občanov, a v neposlednom rade slúži aj na ochranu kandidátov vo voľbách. Takúto zákonnú úpravu je navyše možno nepochybne považovať za obmedzujúcu len v nevyhnutnej miere, nakoľko zákon jasne definuje časové obdobie, v ktorom je sloboda prejavu obmedzená, a teda odo dňa vyhlásenia volieb až do momentu začatia volebného moratória. V tomto smere záujem na zachovaní pravidiel slobodnej súťaže politických síl, rovnosti prezidentských kandidátov vo volebnej súťaži (rovnosť šancí) v čase pred voľbami neobmedzuje neprimerane právo na slobodu prejavu, či už kvalitatívne, alebo kvantitatívne.

Priestupkový úrad v odôvodnení protestom napadnutého rozhodnutia taktiež poukazuje na časť Uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 25/2015 z 18.02.2015. Predmetné uznesenie Ústavného súdu SR v citovanej časti reaguje na sťažovateľmi tvrdené porušenie ust. § 30 ods. 11 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí (zákon účinný do 30.06.2015), ktoré *zakazovalo v čase 48 hodín pred začatím volieb a počas volieb v rozhlasovom a televíznom vysielaní, v hromadných informačných prostriedkoch, v budovách, kde sídlia okrskové volebné komisie, a v ich bezprostrednom okolí vysielateľ alebo zverejňovať informácie o politických stranách a nezávislých kandidátoch v ich prospech alebo v ich*

neprospech slovom, písmom, zvukom alebo obrazom. Uvedené ustanovenie teda zakazovalo zverejňovať informácie o politických subjektoch v čase od konca volebnej kampane do skončenia hlasovania (volebné moratórium) v rozhlasovom, televíznom vysielaní a v ďalších hromadných informačných prostriedkoch. Obdobným spôsobom bol v ust. § 15 ods. 12 zákona č. 46/1999 Z.z. o spôsobe voľby prezidenta Slovenskej republiky, o ľudovom hlasovaní o jeho odvolaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (zákon účinný do 30.06.2015) upravený zákaz zverejňovania informácií v čase volebného moratória aj počas volieb prezidenta. V súčasnosti je časový úsek volebného moratória vymedzený v ust. § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani tak, že *sa jedná o časový úsek 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania, počas ktorého je zverejňovanie informácií o.i. aj o kandidátoch na prezidenta v ich prospech a neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve zakázané.* Zákon o volebnej kampani porušenie volebného moratória spôsobom predpokladaným v ust. § 14 ods. 1 kvalifikuje ako správny delikt (§ 19 ods. 9) a v prípade, ak by sa ho dopustila fyzická osoba, za splnenia tam uvedených podmienok by právna kvalifikácia takého konania zodpovedala priestupku podľa § 20 ods. 1 predmetného zákona. Čo sa týka spôsobu vedenia volebnej kampane, zákon o volebnej kampani osobitne, na rozdiel od zákazu zverejňovania informácií o kandidátoch na prezidenta v čase volebného moratória, neustanovuje to, akým spôsobom môže tretia strana volebnú kampaň viesť. Do úvahy preto prichádzajú v zásade všetky spôsoby, ktoré využívajú subjekty volebnej kampane, t. j. individuálni kandidáti a politické strany. Vzhľadom na to, že skutok priestupkový úrad posudzoval z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani a nie ako skutok súvisiaci s porušovaním volebného moratória, možno dospieť k záveru, že právne úvahy a východiská prezentované Ústavným súdom SR v uznesení sp. zn. PL. 25/2015 z 18.02.2015, na ktoré priestupkový úrad v rámci svojej argumentácie poukázal, sú na daný prípad neaplikovateľné.

Po vyhodnotení vyššie popísaného skutkového a právneho stavu som dospela k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu je nezákonné. Zo zadokumentovaného skutkového stavu nepochybne vyplýva, že [REDAKOVANÉ] vyššie opísané vyjadrenia k osobe prezidentského kandidáta [REDAKOVANÉ] na sociálnej sieti Facebook zverejnil počas volebnej kampane a v priamej súvislosti s práve prebiehajúcou kandidatúrou [REDAKOVANÉ] na prezidenta Slovenskej republiky. V predmetnej súvislosti dávam do pozornosti vyjadrenia ako [REDAKOVANÉ] **JE JEDNOZNAČNE NAJLEPŠÍM KANDIDÁTOM NA POST PREZIDENTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY. Viete prečo je [REDAKOVANÉ] najlepším kandidátom na prezidenta?, „Líder Hlasu, [REDAKOVANÉ] počas svojho pôsobenia navštívil Azerbajdžan hneď trikrát, ako predseda vlády, podpredseda vlády a aj ako predseda parlamentu, a môžem potvrdiť že zanechal skutočne silnú stopu. Presne o tom je politika silného štátu Hlasu, v tomto prípade v oblasti energetiky, v ktorej garantom je práve líder Hlasu a kandidát na prezidenta [REDAKOVANÉ] ten ešte pred voľbami a rovnako tak hneď po voľbách spoločne s pani ministerkou [REDAKOVANÉ] jasne komunikovali prioritu Hlasu zabezpečiť stabilné a bezpečné dodávky energií, a to za dostupné ceny pre všetkých ľudí na Slovensku a tiež firmy, či samosprávy, a to sme naplnili“, „Tento kontrast nemôže byť väčší a aj preto som presvedčený, že práve [REDAKOVANÉ] je jednoznačne najlepším kandidátom na post prezidenta Slovenskej**

republiky". Tieto tvrdenia nemožno logickým postupom vyhodnotiť inak, ako majúce za cieľ ovplyvniť prebiehajúcu politickú kampaň v prospech kandidáta na prezidenta [REDAKOVANÉ]. Dotknuté príspevky boli zverejnené na sociálnej sieti Facebook z profilu [REDAKOVANÉ], jednalo sa o platené, sponzorované príspevky, pričom [REDAKOVANÉ] nebol osobou oprávnenou viesť politickú kampaň. Opätovne podotýkam, že zákonodarca explicitne zakazuje viesť politickú kampaň vo voľbách na prezidenta iným subjektom, ako práve kandidátom na prezidenta.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, považujem podanie protestu proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2024/389573-015 zo dňa 05.12.2024, právoplatné dňa 08.01.2025, za dôvodné a toto navrhujem ako nezákonné zrušiť.

JUDr. Jana Vančíšínová
prokurátorka