

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát vnútorných vecí

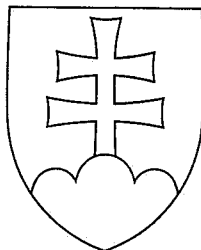
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP1-2025/365710-002

Bratislava

17. 02. 2025



Rozhodnutie

o proteste prokurátora

Popis konania / Účastníci konania

Mgr. [REDACTED]

Okresná prokuratúra Bratislava I, Kvetná 13, 820 05 Bratislava (k číslu Pd 115/24/1101-4)

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) a podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I, číslo: Pd 115/24/1101-4 zo dňa 17.12.2024, podanom podľa ustanovenia § 23 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2024/382012 Pr-634/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382036 Pr-669/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382064 Pr-699/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382073 Pr-713/24-KM zo dňa 28.08.2024, právoplatné dňa 18.09.2024, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) zastavil priestupkové konanie proti obvinenému Mgr. [REDACTED] nar. [REDACTED] zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o volebnej kampani“), ktorý mal spáchať tým, že na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024, mal uverejnením platených príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom, rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I, číslo: Pd 115/24/1101-4 zo dňa 17.12.2024 nevyhovuje a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2024/382012 Pr-634/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382036 Pr-669/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382064 Pr-699/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382073 Pr-713/24-KM zo dňa 28.08.2024, právoplatné dňa 18.09.2024, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavil priestupkové konanie proti obvinenému Mgr. [REDACTED], nar. [REDACTED] zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ponecháva v platnosti.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. OU-BA-OVVS2-2024/382012 Pr-634/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382036 Pr-669/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382064 Pr-699/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382073 Pr-713/24-KM zo dňa 28.08.2024 (ďalej len „Rozhodnutie“) podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) zastavil priestupkové konanie proti obvinenému Mgr. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „obvinený“), zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý mal spáchať tým, že na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024, mal uverejnením platených príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Proti tomuto Rozhodnutiu podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I JUDr. Jana Vančišinová podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre protest prokurátora, v ktorom podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhuje, aby predmetné opatrenie bolo zrušené, pretože ním bolo porušené ust. § 2 ods. 1, ods. 3, § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani, ust. § 2 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch a ust. § 3 ods. 1, ods. 4, § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

V odôvodnení protestu prokurátora sa uvádza, že legálna definícia volebnej kampane je vymedzená v ust. § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani tak, že to je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Jedným z pojmových znakov volebnej kampane, ktorý vyplýva z jej legálnej definície je skutočnosť, že ide o činnosť, za ktorú sa obvykle platí úhrada. Zo znenia legálnej definície taktiež vyplýva taxatívnosť výpočtu subjektov, ktoré sú oprávnené viesť politickú kampaň. Pokiaľ ide o činnosť iných subjektov, teda osôb odlišných od kandidátov, resp. kandidujúcich politických strán, zameranú na podporu alebo mierenú v neprospech niektorého z nich, túto zákonodarca v čase volebnej kampane ust. § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani expressis verbis zakázal. Reguláciu zákazu iných subjektov na volebnej kampani zákonodarca odôvodnil tým, že kampaň je vecou predovšetkým súťažiacich kandidujúcich subjektov. Nový zákon iným subjektom v súvislosti s týmto obmedzením vytvára priestor, aby svoje názory na podporu kandidujúcich subjektov mohli prejavovať finančne – podporou ich nákladov na vedenie volebnej kampane (dôvodová správa k § 2). V preskúmanom prípade voľby prezidenta Slovenskej republiky vyhlásil predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1/2024 z 08.01.2024, pričom deň ich konania určil na sobotu 23.03.2024 a deň konania druhého kola volieb určil na sobotu 06.04.2024. Vychádzajúc z časového momentu začiatku a ukončenia volebnej kampane upravenom v ust. § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani, sa volebná kampaň pred voľbou prezidenta Slovenskej republiky v prvom kole začala dňa 09.01.2024 a skončila o polnoci z 20. na 21.03.2024. V prípade konania druhého kola sa volebná kampaň končila o polnoci z 03. na 04.04.2024.

Priestupkový úrad argumentáciu v protestom napadnutom rozhodnutí postavil v podstate na tom, že Mgr. [REDAKOVANÉ] svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 zákona o volebnej kampani, nakoľko z jeho strany neprišlo k aktívnemu propagovaniu kandidáta alebo ku konaniu vedenému v neprospech kandidáta, teda k aktívnemu ovplyvňovaniu a formovaniu názoru voliča vo voľbách prezidenta SR. Vo vzťahu k príspevku Mgr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.03.2024 „Dôležitý odkaz pre kandidáta vojny - [REDAKOVANÉ]“. Pán [REDAKOVANÉ] vy ste človekom vojny. A verím, že prezidentom vojny nebudete len z jedného dôvodu – že mierumilovný slovenský národ si takého človeka za prezidenta a vrchného veliteľa ozbrojených síl jednoducho nezvolí“, pričom v priloženom videu poukazuje na politickú minulosť kandidáta na prezidenta, správny orgán uviedol, že sa jednalo len o reakciu v rámci slobody prejavu na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta [REDAKOVANÉ] na vyjadrenie obvineného, ktoré navodzuje dojem, že ako právnik nepozná Ústavu SR. Podľa priestupkového úradu je tento príspevok reakciou politika a osoby na výzvu politika.

Prokurátorka v proteste poukázala na to, že priestupkový úrad svoje zistenia, že nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty priestupku podľa § 20 ods. 1 zákona o volebnej kampani založil len na obhajobnej argumentácii Mgr. [REDAKOVANÉ] použitej v jeho vyjadrení zo dňa 21.05.2024 bez toho, aby túto v rámci vlastných úvah v spojení s ostatnými skutkovými okolnosťami prípadu vyhodnotil z hľadiska jej pravdivosti, resp. správnosti.

Ďalej pri vyhodnocovaní obsahovej stránky volebnej kampane a jej významu prokurátorka okresnej prokuratúry poukázala na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 26/2019 z 26.05.2021: „Volebná kampaň

má význam z hľadiska informovania voličov o kandidujúcich politických stranách a jednotlivých kandidátoch a tiež o tom, v akom stave je krajina po príslušnom volebnom období, a to z pohľadu vlády, ako aj z pohľadu opozície a ostatných kandidujúcich politických strán či jednotlivých kandidátov. Počas volebnej kampane je volič konfrontovaný s množstvom informácií v prospech, ale aj v neprospech kandidujúcich politických strán alebo jednotlivých kandidátov. Tieto informácie môžu mať rôzny charakter, obsah, kvalitu a validitu a na voličov môžu zapôsobiť dvojako – môžu podnietiť ich záujem o verejné veci a o spoločenskú diskusiu, ale môžu zapôsobiť aj opačne – môžu vyvolať stav apatie a bezmocnosti. To závisí nielen od subjektívneho prístupu voliča k informáciám, ktoré počas volebnej kampane dostáva, ale v objektívnej rovine aj od toho, ako sú informácie vo volebnej kampani podávané, či sú úplné alebo neúplné, objektívne alebo tendenčné, skreslené alebo neskreslené.“ Z citovaného nálezu Ústavného súdu SR, rovnako aj z druhej vety ust. § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani vyplýva, že zameranie volebnej kampane môže smerovať tak k získaniu volenej funkcie pre určitého kandidáta alebo naopak, smerovať k tomu, aby určitý kandidát volenú funkciu nezískal – antikampaň. Po obsahovej stránke je podstatou volebnej kampane, resp. antikampane poskytovanie informácií o činnosti, cieľoch a programe prezidentských kandidátoch voličovi v snahe ovplyvniť jeho volebné rozhodnutie získaním hlasu v prospech jedného kandidáta alebo ho odradiť od hlasovania iného kandidáta.

S poukazom na skutkové okolnosti prípadu a rozvedené pojmové znaky volebnej kampane (volebná kampaň je zákonodarcom definovaný legálny pojem, nejedná sa o vágny pojem umožňujúci správny orgán autonómny výklad) považuje prokurátorka okresnej prokuratúry záver priestupkového úradu založený na vyhodnotení obsahu plateného príspevku na facebook-ovom profile osoby [REDAKOVANÉ], „DÔLEŽITÝ ODKAZ PRE KANDIDÁTA VOJNY – [REDAKOVANÉ]“, ako reakciu jedného politika na výzvu iného politika o tom, že nepozná Ústavu SR, za nelogický a nepresvedčivý. Namiesto toho, aby si priestupkový úrad v napadnutom rozhodnutí riadne vyhodnotil obsah odpovede Mgr. [REDAKOVANÉ] v uverejnenom príspevku na výzvu, pričom správny orgán nezisťoval, či k takejto výzve zo strany [REDAKOVANÉ] skutočne došlo, kde a kedy k nej malo dôjsť, či táto odpoveď nedosiahla rozmer volebnej kampane, keďže odpoveďou na nešpecifikovanú výzvu bol platený príspevok osoby Mgr. [REDAKOVANÉ] na jeho súkromnom facebook-ovom profile v čase vyhradenom zákonodarcom pre volebnú kampaň, nekriticky a bez vlastného hodnotiaceho úsudku uviedol, že príspevok nie je volebnou kampaňou, ale len reakciou v rámci slobody prejavu Mgr. [REDAKOVANÉ] na zavádzajúce tvrdenia politika [REDAKOVANÉ] (hoci skôr vo vyjadrení hovorí o výzve), ktoré mali spočívať v tom, že si má pozrieť Ústavu SR. Rozhodnutie priestupkového úradu trpí nedostatkom racionálnej argumentácie, právne závery priestupkového úradu, ku ktorým dospel sú v extrémnom nesúlade so skutkovými zisteniami, preto takéto rozhodnutie nemožno považovať za rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

V súvislosti s argumentáciou priestupkového úradu o zásahu do ústavného práva – slobody prejavu prokurátorka v odôvodnení protestu prokurátora uviedla, že právo na slobodu prejavu, ako je vymedzené v Čl. 26 ods. 1 Ústavy SR nie je absolútnym právom. V zmysle Čl. 13 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Ústavy SR môže zákonodarcu takéto právo za istých okolností zákonom obmedziť. Pri správnom vyvažovaní konfliktných ústavných práv, ktoré v tomto prípade možno zdefinovať ako právo na slobodu prejavu na jednej strane a slobodnú súťaž politických síl na strane druhej, je na mieste použiť prísnejší test proporcionality (keďže ide o konflikt základného ľudského práva a politického práva). Pri prvom subteste testu proporcionality sa skúma, v tomto konkrétnom prípade, právny základ obmedzenia práva na slobodu prejavu, ktorým je zákon o volebnej kampani v ust. § 2 ods. 3. zakazujúci činnosť tretích subjektov v prospech alebo neprospech politických subjektov vo voľbách. Môžeme teda konštatovať, že uvedené ustanovenie zákona do istej miery obmedzuje fyzické a právnické osoby v slobode prejavu v čase vedenia volebnej kampane. Pri teste vhodnosti môžeme definovať právom aprobovaný cieľ obmedzenia slobody prejavu fyzických a právnických osôb na zabezpečenie slobodnej súťaže politických síl v zmysle, že v čase volebnej kampane majú byť voliči ovplyvňovaní priamo kandidátmi vo voľbách a nie akoukoľvek inou osobou, čo zabezpečuje objektivitu a ideálnu slobodu v rozhodovaní občanov, a v neposlednom rade slúži aj na ochranu kandidátov vo voľbách. Takúto zákonnú úpravu je navyše možno nepochybne považovať za obmedzujúcu len v nevyhnutnej miere, nakoľko zákon jasne definuje časové obdobie, v ktorom je sloboda prejavu obmedzená, a teda odo dňa vyhlásenia volieb až do momentu začatia volebného moratória. V tomto smere záujem na zachovaní pravidiel slobodnej súťaže politických síl, rovnosti prezidentských kandidátov vo volebnej súťaži (rovnosť šancí) v čase pred voľbami neobmedzuje neprimerane právo na slobodu prejavu, či už kvalitatívne, alebo kvantitatívne.

Pokiaľ ide o uverejnené platené príspevky dňa 24.03.2024 a dňa 25.03.2024 ([REDAKOVANÉ] bude z paláca pracovať na páde tejto vlády. Som presvedčený, že ak [REDAKOVANÉ] vyhrá prezidentské voľby, v paláci vznikne pravicovo – liberálna a progresívna bunka, ktorá bude od prvého dňa spochybňovať túto vládu. Vládu, ktorá za prvých 5 mesiacov zaviedla skutočný 13-ty dôchodok v sume 600 eur, zastropovala ceny energií, zastavila nelegálnu migráciu, zastavila rušenie pôrodníc, zvýšila minimálnu mzdu na 1000 eur a dôchodcom vyplatila 300 eur. Neverím, že ľudia zabudli na predchádzajúcu vládu, ktorá zdevastovala túto krajinu a zničila právny štát.“, „Prezident musí

skutočne slúžiť ľuďom. [REDAKOVANÉ] na bilbordoch hovorí, že bude slúžiť ľuďom a nie politikom. Ale on slúži iba politikom: [REDAKOVANÉ]. Prosím Vás, kedy konal tak rázne, ako nám to teraz sľubuje? Kedy sa ozval, že ho bolo počuť? Po únose [REDAKOVANÉ]? Po vražde [REDAKOVANÉ]? Pri privatizácii zlatých sliepok slovenskej ekonomiky? Po vražde [REDAKOVANÉ]? Pri pandemickej katastrofe? Vždy len ticho sedel a zaujímal sa iba o seba! To je pravá tvár [REDAKOVANÉ]. „MENTALITA SAS, [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] JE ŠKODIŤ SLOVENSKU. Liberálny kandidát [REDAKOVANÉ] je úplne rovnaký ako prezidentka [REDAKOVANÉ] a jeho progresívni kumpáni. Škodiť Slovensku za každú cenu, ohovárať ho v zahraničí, tešiť sa z jeho problémov. To je pokračovanie politiky [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ale určite nie proslovenské konanie.“), ktoré priestupkový orgán mimochodom v žiadnej časti svojho rozhodnutia neuvádza, k týmto priestupkovým úrad uviedol, že sú len prezdieľaním záznamu diskusnej relácie TA3 „V politike“, kde obvinený odpovedá na novinárske otázky, čo nie je možné považovať za volebnú kampaň. Priestupkový úrad ďalej v rámci odôvodnenia, prečo sa nejedná o volebnú kampaň, uviedol, že nešlo o aktívne zverejnenie novej, prvýkrát dostupnej informácie, nakoľko diskusná relácia „V politike“ už bola vysielaná v priamom prenose televízie TA3 a následne dňa 24.03.2024 v čase o 11.55 hod. bol záznam z celej predmetnej diskusie zverejnený na internetovom portáli TA3 v sekcii archív.

Vo vzťahu k predmetnej argumentácii je potrebné dať do pozornosti, že vysielanie diskusných programov oprávnených vysielateľov je upravené v ust. § 11 a § 12 zákona o volebnej kampani. V danom prípade zdieľanie časti záznamu z diskusného programu televízie TA3 pod názvom „V politike“, dňa 24.03.2024 na facebook-ovom profile nemožno vyhodnotiť ako volebnú kampaň, avšak problematické sa javí uverejnenie vlastného, nového textu v príspevku, ktorým boli videá z diskusnej relácie zdieľané. Navyše je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o platené, sponzorované príspevky s cieľom dosiahnuť vysoký počet zobrazení. Tvrdenia uvádzané v texte príspevku nepochybne nie sú odpoveďou na novinárske otázky v rámci diskusného programu televízneho vysielateľa na Facebook-u, ale výsledkom súkromnej aktivity na facebook-ovom profile osoby s menom [REDAKOVANÉ] so sponzorovaným obsahom.

Priestupkový úrad v odôvodnení protestom napadnutého rozhodnutia taktiež cituje časť Uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. PL. 62/2014 z 25.02.2015, pričom bližšie nerozvádza asociáciu predmetného uznesenia a skutku, vo vzťahu ku ktorému správny orgán dospel k záveru, že sa nejedná o priestupok. Predmetné uznesenie Ústavného súdu SR v citovanej časti reaguje na sťažovateľmi tvrdené porušenie ust. § 30 ods. 11 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí (zákon účinný do 30.06.2015), ktoré zakazovalo v čase 48 hodín pred začatím volieb a počas volieb v rozhlasovom a televíznom vysielaní, v hromadných informačných prostriedkoch, v budovách, kde sídlia okrskové volebné komisie, a v ich bezprostrednom okolí vysielateľ alebo zverejňovať informácie o politických stranách a nezávislých kandidátoch v ich prospech alebo v ich neprospech slovom, písmom, zvukom alebo obrazom. Uvedené ustanovenie teda zakazovalo zverejňovať informácie o politických subjektoch v čase od konca volebnej kampane do skončenia hlasovania (volebné moratórium) v rozhlasovom, televíznom vysielaní a v ďalších hromadných informačných prostriedkoch. Obdobným spôsobom bol v ust. § 15 ods. 12 zákona č. 46/1999 Z. z. o spôsobe voľby prezidenta Slovenskej republiky, o ľudovom hlasovaní o jeho odvolaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (zákon účinný do 30.06.2015) upravený zákaz zverejňovania informácií v čase volebného moratória aj počas volieb prezidenta. V súčasnosti je časový úsek volebného moratória vymedzený v ust. § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani tak, že sa jedná o časový úsek 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania, počas ktorého je zverejňovanie informácií o.i. aj o kandidátoch na prezidenta v ich prospech a neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve zakázané. Zákon o volebnej kampani porušenie volebného moratória spôsobom predpokladaným v ust. § 14 ods. 1 kvalifikuje ako správny delikt (§ 19 ods. 9) a v prípade, ak by sa ho dopustila fyzická osoba, za splnenia tam uvedených podmienok by právna kvalifikácia takého konania zodpovedala priestupku podľa § 20 ods. 1 predmetného zákona. Čo sa týka spôsobu vedenia volebnej kampane, zákon o volebnej kampani osobitne, na rozdiel od zákazu zverejňovania informácií o kandidátoch na prezidenta v čase volebného moratória, neustanovuje to, akým spôsobom môže tretia strana volebnú kampaň viesť. Do úvahy preto prichádzajú v zásade všetky spôsoby, ktoré využívajú subjekty volebnej kampane, t. j. individuálni kandidáti a politické strany. Vzhľadom na to, že skutok priestupkový úrad posudzoval z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani a nie skutok súvisiaci s porušovaním volebného moratória, možno dospieť k záveru, že právne úvahy a východiská prezentované Ústavným súdom SR v uznesení sp. zn. PL. 62/2014 z 25.02.2015, na ktorý priestupkový úrad v rámci svojej argumentácie poukázal, sú na daný prípad neaplikovateľné.

Na záver odôvodnenia protestu prokurátorka uviedla, že po vyhodnotení vyššie popísaného skutkového a právneho stavu dospela k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu je nezákonné. Správny orgán v rámci odôvodnenia napádaného rozhodnutia rezignoval na vlastné právne úvahy a obmedzil sa len na nekritické prevzatie obhajobnej argumentácie Mgr. [REDAKOVANÉ]. Zo zadokumentovaného skutkového stavu nepochybne

vyplýva, že Mgr. [REDAKOVANÉ] vyššie označené vyjadrenia smerujúce voči osobe [REDAKOVANÉ] na sociálnej sieti Facebook zverejnil počas volebnej kampane a v priamej súvislosti s práve prebiehajúcou kandidatúrou [REDAKOVANÉ] na prezidenta Slovenskej republiky. V tejto súvislosti dala do pozornosti vyjadrenia ako „DÔLEŽITÝ ODKAZ PRE KANDIDÁTA VOJNY – [REDAKOVANÉ], „liberálny kandidát [REDAKOVANÉ] je úplne rovnaký ako prezidentka [REDAKOVANÉ] a jeho progresívni kumpáni,“ „Škodíť Slovensku za každú cenu, ohovárať ho v zahraničí, tešiť sa z jeho problémov. To je pokračovanie politiky [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] ale určite nie proslovenské konanie,“ [REDAKOVANÉ] bude z paláca pracovať na páde tejto vlády. Som presvedčený, že ak [REDAKOVANÉ] vyhrá prezidentské voľby, v paláci vznikne pravicovo – liberálna a progresívna bunka, ktorá bude od prvého dňa spochybňovať túto vládu.“ Či „Prezident musí skutočne slúžiť ľuďom. [REDAKOVANÉ] na bilbordoch hovorí, že bude slúžiť ľuďom a nie politikom. Ale on slúži iba politikom.“ Tieto tvrdenia nemožno logickým postupom vyhodnotiť inak, ako majúce za cieľ ovplyvniť prebiehajúcu politickú kampaň v neprospech kandidáta [REDAKOVANÉ]. Dotknuté príspevky boli zverejnené na sociálnej sieti Facebook z profilu Mgr. [REDAKOVANÉ], jednalo sa o platené, sponzorované príspevky, pričom Mgr. [REDAKOVANÉ] nebol osobou oprávnenou viesť politickú kampaň, resp. antikampaň. Opätovne podotýkam, že zákonodarca explicitne zakazuje viesť politickú kampaň vo voľbách na prezidenta iným subjektom, ako práve kandidátom na prezidenta.

Prvostupňový správny orgán protestu prokurátora nevyhovел a podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre odstúpil protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu Okresnému úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „nadriadený orgán“).

Prvostupňový správny orgán odstúpenie protestu prokurátora nadriadenému orgánu odôvodnil tým, že podstata volebnej kampane spočíva v „aktívite“, t. j. v činorodej iniciatíve buď politickej strany, alebo nezávislého kandidáta, príp. iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jej/jeho podporu a prospech. Účelom uvedenej iniciatívy je aktívne ovplyvňovať formovanie názoru voličov na voľbách sa zúčastňujúcich kandidátov na volené funkcie, ktorá by sa mala premietnuť do odovzdania voličského hlasu v prospech toho-ktorého kandidáta, resp. politickej strany (koalície). Vzhľadom k tomu možno ustáliť, že volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu, pričom v tomto kontexte ústavný súd už v minulosti konštatoval, že v tejto súvislosti nie je podstatné, kedy mal volič subjektívne možnosť oboznámiť sa s danou informáciou, ale kedy sa táto informácia objektívne dostala do zorného poľa jeho záujmu. Týmto poukazuje správny orgán aj na tvrdenie prokurátorky, kde uvádza, že snahou volebnej kampane je ovplyvňovanie volebného rozhodnutia voličov získaním hlasu v prospech jedného kandidáta alebo ho odradiť od hlasovania iného kandidáta.

Ďalej uviedol, že nie je možné preukázať, že konanie Mgr. [REDAKOVANÉ], kedy na sociálnej sieti uverejnil predmetné príspevky, spočívalo práve v jednej z podstát volebnej kampane, teda v „aktívite“, t. j. v činorodej iniciatíve buď politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí alebo kandidátov, prípadne platných iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie, či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jeho podporu a prospech.

Ak by bola akákoľvek reakcia na vyjadrenia kandidátov na prezidenta SR zakázaná, došlo by k opačnej situácii, ktorá vedie k absolútnemu potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potláčaniu slobody prejavu. Zákonodarca nemôže zakázať fyzickým osobám alebo právnickým osobám vyjadrovať svoj názor v rozpore s právom na slobodu prejavu tak, ako o nej hovorí Ústava Slovenskej republiky, a tým aj vykonávať činnosť na propagáciu určitej politickej strany alebo kandidáta. Vyjadrovaním názorov, postojov každá osoba vykonáva činnosť v prospech alebo neprospech politickej strany alebo kandidáta. V demokratickej spoločnosti platí sloboda vyjadrovať svoje názory slovom aj písmom. Vyvíjanie činnosti na podporu kandidáta alebo politickej strany je práve prejavom slobody, ktorá je základnou súčasťou demokratického a právneho štátu.

Mgr. [REDAKOVANÉ] sa napriek upovedomeniu o podanom proteste prokurátora a výzve, na vyjadrenie sa k tomuto protestu k protestu prokurátora nevyjadril.

Nadriadený orgán po preštudovaní predmetného rozhodnutia napadnutého protestom prokurátora, administratívneho spisu vzťahujúceho sa k tomuto rozhodnutiu, ako aj samotného protestu prokurátora a vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu k tomuto protestu prokurátora dospel k záveru, že protest prokurátora nie je dôvodný, a preto protestu prokurátora nevyhovел a napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ponechal v platnosti.

V danom prípade rozhodnutie vychádza z riadne zisteného skutkového stavu veci, ktorý nie je sporný a zistený skutkový stav veci z ktorého vychádza rozhodnutie sa nenapáda ani v proteste prokurátora. Spornou je otázka právneho posúdenia zisteného skutkového stavu veci, a to posúdenie, či v danom prípade išlo o volebnú kampaň podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani, či túto volebnú kampaň v zmysle § 2 ods.3 zákona o volebnej kampani viedol iný subjekt ako subjekt ustanovený v ods. 1 a či týmto konaním boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani porušením zákazu podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani.

Predmetom posudzovania boli celkovo štyri príspevky zverejnené na sociálnej sieti Facebook Mgr. [REDAKOVANÉ] v čase prebiehajúcej volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024, a to dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani, volebná kampaň na účely tohto zákona je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.

Podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, činnosť iných subjektov ako ustanovených v odseku 1 na podporu alebo v neprospech politických strán, koalícií politických strán a kandidátov sa v čase ustanovenom na volebnú kampaň zakazuje.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o volebnej kampani, priestupku sa dopustí ten, kto

- a) po uplynutí času podľa § 2 ods. 2 na verejne prístupnom mieste vykonáva činnosť v prospech alebo v neprospech politickej strany alebo kandidáta vo voľbách, najmä slovnými prejavmi, umiestňovaním volebných plagátov alebo poskytovaním vecných darov,
- b) poruší zákaz podľa § 2 ods. 3,

Podľa § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani, zverejňovať informácie o kandidujúcich politických stranách, kandidujúcich koalíciách politických strán, kandidátoch na prezidenta a kandidátoch na funkcie do orgánov územnej samosprávy v ich prospech alebo neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve je 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania zakázané.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o volebnej kampani, ustanovenia odseku 1 sa nevzťahujú na vysielanie prostredníctvom internetu.

Pokiaľ ide o príspevky uverejnené dňa 24.03.2024 „MENTALITA SAS, [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] JE ŠKODIŤ SLOVENSKU“, „PREZIDENT MUSÍ SKUTOČNE SLUŽIŤ ĽUĎOM“ a dňa 25.03.2024 „[REDAKOVANÉ] BUDE Z PALÁCA PRACOVAŤ NA PÁDE TEJTO VLÁDY“ podstatou týchto príspevkov sú videá, ktorých obsahom sú prezdieľané záznamy časti diskusnej relácie TA3 „V politike“, kde Mgr. [REDAKOVANÉ] diskutoval ako hosť. Predmetná diskusná relácia „V politike“ v čase zverejnenia príspevkov Mgr. [REDAKOVANÉ] bola odvysielaná v priamom prenose televízie TA3 a následne dňa 24.03.2024 v čase o 11.55 hod. bol záznam z celej tejto diskusie zverejnený na internetovom portáli televízie TA3 v sekcii archív. V zmysle rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v danom prípade uverejnením týchto príspevkov nebola vedená volebná kampaň, nakoľko nešlo o aktívne zverejnenie novej, prvýkrát dostupnej informácie.

Túto časť odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nenapáda v proteste prokurátora ani samotná prokurátorka, keď vo vzťahu k argumentácii prvostupňového správneho orgánu dala do pozornosti, že vysielanie diskusných programov oprávnených vysielateľov je upravené v ust. § 11 a § 12 zákona o volebnej kampani, a následne konštatovala, že v danom prípade zdieľanie časti záznamu z diskusného programu televízie TA3 pod názvom „V politike“ na facebook-ovom profile nemožno vyhodnotiť ako volebnú kampaň. Súčasne však uviedla,

že v danom prípade sa ako problematické javí uverejnenie vlastného, nového textu v príspevku, ktorým boli videá z diskusnej relácie zdieľané.

V zmysle protestu prokurátora teda nie sú problémom samotné videá, ktoré obsahujú časti záznamu z diskusného programu televízie TA3 pod názvom „V politike“, ktorých zverejnenie nemožno vyhodnotiť ako volebnú kampaň, ale text, ktorý obsahujú tieto príspevky. K samotnej textovej časti týchto príspevkov treba uviesť, že tieto texty sú svojim obsahom v podstate abstraktným priložených videí, a teda stručným výťahom obsahu týchto videí. Tento text má slúžiť ako pomoc pri orientácii s danými videami. Textová časť príspevkov svojou podstatou z pohľadu volebnej kampane a informácii o kandidátoch na funkciu prezidenta v zásade neprináša žiadne nové informácie, ktoré by neboli obsiahnuté už v priložených videách k daným príspevkom.

Ak sama prokurátorka pripustila, že zverejnenie videí vzhľadom na skutočnosť, že ide iba o prezdieľanie časti diskusnej relácie televízie TA3 pod názvom „V politike“ nie je volebnou kampaňou v zmysle § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani aj s akcentom na to, že tým nedošlo k aktívnemu zverejneniu novej, prvýkrát dostupnej informácie, k takému istému záveru musíme dôjsť, aj čo sa týka k textovej časti uvedených príspevkov, nakoľko tieto neprinášajú žiadne kvalitatívne nové informácie v porovnaní s informáciami obsiahnutými v daných videách. Zmenou formy, akou sa tieto informácie prezentujú, a teda z video záznamu na text nemôže dôjsť k odlišnému náhľadu na obsah týchto informácií s tým, že v prípade textovej formy tých istých informácií by táto forma napĺňala definíciu volebnej kampane podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani. Zmena formy prezentovaných skutočností bez zásadnej zmeny obsahu z príspevku nerobí z textovej časti príspevkov volebnú kampaň.

Na to, aby mohol správny orgán uznať páchatel'a vinného zo spáchania priestupku, musia byť obligatórne naplnené a zistené všetky štyri znaky skutkovej podstaty priestupku – subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka (kumulatívne). V prípade, že by čo i len jeden znak skutkovej podstaty nebol objasnený, nemožno hovoriť o priestupku. Ak pri niektorej časti skutkovej podstaty existujú pochybnosti o jej existencii a nebola preukázaná nado všetku pochybnosť, uplatní sa zásada „in dubio pro reo“. V danom prípade nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty priestupku, a to konkrétne objektívnej stránky skutkovej podstaty priestupku, nakoľko príspevky uverejnené dňa 24.03.2024 „MENTALITA SAS, [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] JE ŠKODIŤ SLOVENSKU“, „PREZIDENT MUSÍ SKUTOČNE SLUŽIŤ ĽUĐOM“ a dňa 25.03.2024 „[REDAKOVANÉ] BUDE Z PALÁCA PRACOVAŤ NA PÁDE TEJTO VLÁDY“ na sociálnej sieti Facebook nie sú volebnou kampaňou a ich zverejnením nedošlo k porušeniu zákazu podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, čo má za následok, že daný skutok nie je priestupkom,

Čo sa týka príspevku zo dňa 26.03.2024 pod názvom „DÔLEŽITÝ ODKAZ PRE KANDIDÁTA VOJNY – [REDAKOVANÉ]“, tento príspevok je vo forme videa obsahujúce odkaz Mgr. [REDAKOVANÉ] pre kandidáta [REDAKOVANÉ]. Podľa vyjadrenia Mgr. [REDAKOVANÉ] toto video bolo reakciou na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta [REDAKOVANÉ], teda na jeho vyjadrenia, ktoré navodzujú dojem, že ako právnik a politik nepozná Ústavu Slovenskej republiky. O skutočnosti, že ide o reakciu na vyjadrenie [REDAKOVANÉ] nasvedčuje samotný úvod videa, ktoré začína „Vážený pán [REDAKOVANÉ], spomenuli ste ma vo svojom videu. Vraj si mám pozrieť kompetencie prezidenta, ktorý nerozhoduje o vyslaní slovenských vojakov do zahraničia, lebo je to právomoc vlády a parlamentu. Veľmi pekne Vám ďakujem za upozornenie. Som právnik a slovenskú ústavu veľmi dobre poznám“. V tomto videu Mgr. [REDAKOVANÉ] ďalej uvádza skutočnosti súvisiace s postojmi [REDAKOVANÉ] k rôznym vojnovým konfliktom prebiehajúcim počas toho, ako bol [REDAKOVANÉ] v rôznych exekutívnych funkciách (vojna v Juhoslávii, Iráku, Gaze a na Ukrajine), pričom v tejto súvislosti [REDAKOVANÉ] označuje ako kandidáta vojny. Toto oslovenie však nie je nové a výrok, že Pán [REDAKOVANÉ] nie je kandidátom mieru ale je kandidátom vojny sa nachádza už aj v príspevku zo dňa 24.03.2024 PREZIDENT MUSÍ SKUTOČNE SLUŽIŤ ĽUĐOM a k tomuto príspevku priloženom videu záznamu z časti diskusného programu televízie TA3 pod názvom „V politike“.

Volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. Zameranie volebnej kampane môže smerovať tak k získaniu volenej funkcie pre určitého kandidáta alebo naopak, smerovať k tomu, aby určitý kandidát volenú funkciu nezískal – antikampaň. Po obsahovej stránke je podstatou volebnej kampane, resp. antikampane poskytovanie informácií o činnosti, cieľoch a programe prezidentských kandidátoch voličovi v snahe ovplyvniť jeho volebné rozhodnutie získaním hlasu v prospech jedného kandidáta alebo ho odradiť od hlasovania iného kandidáta. Z daného príspevku nemožno jednoznačne určiť, či v ňom zverejnené informácie o politickej minulosti kandidáta na prezidenta [REDAKOVANÉ] sú v jeho prospech (volebná kampaň) alebo v jeho neprospech (antikampaň), nakoľko toto závisí od

subjektívneho prístupu voliča. Kým jeden volič súhlasí a je stotožnený s postojom a konaním [REDAKOVANÉ] spomínaním v príspevku a považuje ho za správny, druhý volič tie isté skutočnosti posudzuje opačne. Ďalej treba uviesť, že informácie o kandidátovi [REDAKOVANÉ] obsiahnuté v tomto príspevku nie sú novými informáciami, ale ide o informácie všeobecne prístupné a známe.

Jedným z rozhodujúcich pojmových znakov volebnej kampane sú subjekty vedúce volebnú kampaň. Z § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani totiž jednoznačne vyplýva, že volebnú kampaň nemôže viesť ktokoľvek, ale len ten subjekt, ktorý patrí do niektorej z vymedzených kategórií. Ak by túto činnosť, t. j. činnosť obsahovo patriacu pod volebnú kampaň, vykonával iný ako v tomto odseku vymedzený subjekt, nešlo by už o volebnú kampaň. Subjektom vedúcim volebnú kampaň môže byť tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba. Zákon o volebnej kampani v komentovanom paragrafe rozlišuje štyri kategórie subjektov, ktoré volebnú kampaň môžu viesť. Sú nimi: (1) politické strany a politické hnutia, (2) koalície politických strán a politických hnutí (3) kandidáti a (4) tzv. tretie strany. Zákon o volebnej kampani v tomto ustanovení súčasne výslovne neurčuje, či všetky uvedené subjekty môžu viesť kampaň vo vzťahu k všetkým voľbám, na ktoré sa komentovaný zákon má aplikovať. Možno teda urobiť záver, že všetky štyri uvedené kategórie subjektov môžu viesť kampaň v prípade všetkých druhov volieb, na ktoré sa zákon o volebnej kampani má aplikovať.

V danom prípade boli príspevky zverejnené na sociálnej sieti Facebook na profile Mgr. [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] pri tom v tom čase nebol politicky nečinnou súkromnou osobou, ale v tom čase bol generálnym manažérom strany HLAS - sociálna demokracia, ktorý podľa stanov strany bol oprávnený konať v mene strany v rozsahu určenom organizačným poriadkom. Podľa vyjadrenia strany HLAS – sociálna demokracia, príspevky neboli sponzorované Mgr. [REDAKOVANÉ] ako fyzickou osobou, ale uvedené príspevky boli financované z prostriedkov strany HLAS – sociálna demokracia. V tejto súvislosti vystáva otázka, nie len na koľko je v tom ktorom prípade možné oddeliť politické vyjadrenia predstaviteľov politickej strany ako fyzickej osoby, od vyjadrenia prezentované tou istou osobou prezentované v mene strany ktorej je predstaviteľom, a ktorý môže v mene strany konať aj navonok. Páchateľom priestupku môže byť, na rozdiel od niektorých iných správnych deliktov, len fyzická osoba. Skutočnosť, či v danom prípade išlo o „súkromné vyjadrenie“ Mgr. [REDAKOVANÉ] alebo vzhľadom aj na financovanie daných príspevkov politickou stranou o príspevky strany HLAS – sociálna demokracia je podstatnou otázkou pre posúdenie, či skutok vôbec môže byť priestupkom z pohľadu subjektu priestupku ako jedného zo znakov skutkovej podstaty priestupku. Páchateľom priestupku totiž nemôže byť politická strana, ktorá je právnickou osobou. V danom prípade podľa nadriadeného správneho orgánu nemožno úplne oddeliť vyjadrenia Mgr. [REDAKOVANÉ] ako „fyzickej osoby“ od vyjadrenia ním prezentované v mene politickej strany. Pritom treba uviesť, že ak by uvedené príspevky boli uverejnené na sociálnej sieti Facebook na profile politickej strany HLAS – sociálna demokracia a nie na profile Mgr. [REDAKOVANÉ] išlo by jednoznačne o vyjadrenia politickej strany HLAS – sociálna demokracia, a teda politickej strany ako subjektu, ktorý môže podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani viesť volebnú kampaň.

Zákon o volebnej kampani v § 2 ods. 2 ustanovuje čas volebnej kampane, ktorá začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a končí 48 hodín pred dňom konania volieb. Z ust. § 2 ods. 2 volebného zákona súčasne vyplýva tzv. volebné moratórium, ktoré sa bližšie upravuje v § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani ktoré sa začína 48 hodín pred dňom konania volieb a končí v deň konania volieb skončením hlasovania. Volebné moratórium možno zjednodušene charakterizovať tak, že ide o obdobie, počas ktorého subjekty, ktoré inak v zmysle zákona o volebnej kampani vedú volebnú kampaň, túto viesť nemôžu. Toto ustanovenie sa týka akéhokoľvek subjektu spôsobilého šíriť informácie týkajúce sa kandidujúcich subjektov. Počas volebného moratória je zakázané zverejňovať informácie o kandidujúcich politických stranách, kandidujúcich koalíciách politických strán, kandidátoch na prezidenta a kandidátoch na funkcie do orgánov územnej samosprávy v ich prospech alebo neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve. Súčasne sa v § 14 ods. 2 zákona o volebnej kampani ustanovuje výnimka z tohto zákazu, ktorou je vysielanie prostredníctvom internetu. Cieľom volebného moratória je poskytnúť voličom pokojné obdobie na zváženie svojho rozhodnutia bez ďalšieho vplyvu volebných kampaní alebo nových informácií, ktoré by mohli ovplyvniť ich rozhodnutie v poslednej chvíli. Za účel volebného moratória možno považovať zabezpečenie nezávislého rozhodovania voličov, aby si voliči mohli urobiť informované a premyslené rozhodnutie bez vplyvu posledných volebných kampaní alebo medializovaných udalostí. Znižovanie politického napätia, keď obdobie pred voľbami je často plné intenzívnych a náročných kampaní. Moratórium poskytuje čas na „ochladenie“ politických vášní a znižovanie napätia pred samotným hlasovaním a v neposlednom rade ide o prevencia s verejnou mienkou, ktorá by mohla ovplyvniť

výsledok volieb. Z vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že čas volebného moratória sa vníma z pohľadu nastavenia spravodlivých pravidiel v rámci „férovej“ súťaže kandidujúcich subjektov oveľa citlivejšie a z pohľadu vedenia volebnej kampane aj restriktívnejšie.

Predseda NR SR svojím rozhodnutím č. 1/2024 Z. z. zo dňa 08.01.2024 vyhlásil voľby prezidenta Slovenskej republiky, pričom deň konania volieb určil na sobotu 23.03.2024. Keďže ani jeden z kandidátov na prezidenta Slovenskej republiky nezískal v 1. kole nadpolovičnú väčšinu platných hlasov oprávnených voličov, do druhého kola volieb postúpili [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Deň konania druhého kola volieb prezidenta Slovenskej republiky bol určený na sobotu 06.04.2024.

Je potrebné uviesť, že všetky príspevky Mgr. [REDAKOVANÉ], ktoré sú predmetom konania o priestupku boli zverejnené počas volebnej kampane po skončení 1. kola prezidentských volieb 2024 a ešte pred začatím volebného moratória pred hlasovaním v 2. kole prezidentských volieb 2024, a preto tieto príspevky z časového hľadiska uverejnenia spadajú pod ust. § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani.

Vydaním protestu prokurátora podľa § 23 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 a § 24 zákona o prokuratúre vyslovila prokurátorka Okresnej prokuratúry názor, že [REDAKOVANÉ], generálny manažér strany HLAS – sociálna demokracia, konal ako súkromná osoba, keď v čase volebnej kampane na prezidenta Slovenskej republiky, zverejnil na profile [REDAKOVANÉ] uvedené príspevky.

Odbor opravných prostriedkov si dovoľuje dať do pozornosti skutočnosť, že keby tie isté príspevky boli zverejnené v čase od 21.03.2024 do skončenia hlasovania dňa 23.03.2024, prípadne v čase od 04.04.2024 do skončenia hlasovania dňa 06.04.2024 (t.j. počas volebného moratória), nebolo by ich možné posudzovať ako priestupok podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o voľbách, ale ako priestupok podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona o voľbách. V takomto prípade by však neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona o voľbách, nakoľko predpokladom na spáchanie tohto priestupku je to, že ku konaniu dôjde na verejne prístupnom mieste, teda nie v súkromí. Za verejne prístupné miesto možno nepochybne považovať napríklad rôzne verejné priestranstvá ako ulice, či námestia. Verejne prístupnými miestami sú však aj iné miesta, a to vrátane tých, ktoré sú v interiéroch. V danom prípade boli príspevky uverejnené na sociálnej sieti Facebook. V súvislosti so sociálnou sieťou Ústavný súd SR viackrát konštatoval, že prístup k nej je nie úplne voľný (verejný), ale je podmienený registráciou prostredníctvom uvedenia mena a e-mailovej adresy. Tento právny názor na sociálnu sieť Facebook si prisvojil aj Najvyšší správny súd SR v rozsudku spisová značka: 14Svp/8/2022 keď uviedol: „Žalobca v žalobe poukázal aj na to, že na sociálnej sieti Facebook bol vytvorený anonymný profil - „[REDAKOVANÉ]“ za účelom antikampane voči jeho osobe. Súd na tomto mieste poukazuje na predchádzajúcu judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej z povahy sociálnej siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného webového systému, ktorý je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie, a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný informačný prostriedok, na ktorý by sa vzťahoval zákaz ustanovený v § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani (napr. PL. ÚS 25/2015). Ústavný súd obdobný záver formuloval aj vo veci vedenej pod sp.zn. PL. ÚS 42/2011, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu s uvedením mena a hesla, t.j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu porušenia volebného moratória. Z uvedeného vyplýva, že ak sú hoci aj hanlivé informácie o kandidátoch zverejňované v diskusiách na sociálnej sieti Facebook, nemožno toto z pohľadu žalobcu nežiaduce konanie vyhodnocovať z hľadiska ustanovení zákona o volebnej kampani. Na tomto základe súd konštatuje, že námietka žalobcu o porušovaní volebného moratória treťou osobou prostredníctvom sociálnej siete Facebook je neopodstatnená“.

Z uvedeného dôvodu by príspevky [REDAKOVANÉ] vzhľadom na skutočnosť, že boli uverejnené na sociálnej sieti Facebook, ktorá sa nepovažuje za verejné miesto, ak by boli zverejnené v čase volebného moratória nenapĺňali znaky skutkovej podstaty priestupku, a teda by neboli priestupkom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, je priestupok vymedzený materiálnym znakom, ktorým je nebezpečnosť činu pre spoločnosť a formálnymi znakmi, najmä znakmi skutkovej podstaty priestupku. Podľa tohto ustanovenia je priestupkom iba také zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti. V danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti spočívajúce v obsahu zverejneného príspevku a informáciám ktoré obsahoval (všeobecne známe informácie o postoji [REDAKOVANÉ] k niektorým vojnovým konfliktom), okolnostiach za akých bol zverejnený (reakcia na vyjadrenie [REDAKOVANÉ]), času zverejnenia príspevku a subjektu, ktorý ho mal zverejniť nedošlo k takej intenzite ohrozenia chránených záujmov, ktorá by mala za následok porušenie záujmu spoločnosti, ktorým v tomto prípade je slobodná súťaž kandidátov na prezidenta Slovenskej republiky tak, ako ju upravuje zákon o volebnej kampani.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko nadriadení orgán po preskúmaní napadnutého opatrenia, administratívneho spisu vzťahujúceho sa k tomuto opatreniu, ako aj samotného protestu prokurátora a vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu, dospel k záveru, že protest prokurátora vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-BA-OVVS2-2024/382012 Pr-634/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382036 Pr-669/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382064 Pr-699/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382073 Pr-713/24-KM zo dňa 28.08.2024, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavil priestupkové konanie proti obvinenému Mgr. [REDAKOVANÉ], zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý mal spáchať tým, že na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024, mal uverejnením platených príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom, bolo vydané v súlade so zákonom, a teda nie je dôvodný, tomuto protestu prokurátorky nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo: OU-BA-OVVS2-2024/382012 Pr-634/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382036 Pr-669/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382064 Pr-699/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382073 Pr-713/24-KM zo dňa 28.08.2024 ponechal v platnosti.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o proteste môžu prokurátor a účastníci konania podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom úrade Bratislava, odbore opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

[REDAKOVANÉ] Slovenská republika
Krajská prokuratúra Bratislava, Okresná prokuratúra Bratislava I, Vajnorská 47, 812 56 Bratislava, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, OVVS, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika